VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 458)
z dnia 2 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 458)

2 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 1608).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zdzisława Cwalińska-Weychert** wiceprezes Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **Cezary Walendzik** naczelnik Wydziału Przyjęć Interesantów Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Anna Dąbrowska** główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego, **Małgorzata Lubowiecka** radca prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Jan Grzegorz Prądzyński** prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Michał Szyszko** wiceprezes Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram posiedzenie Komisji.

Stwierdzam kworum.

Porządek obecnego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 1608). Przedstawia przewodniczący podkomisji, pan poseł Jan Szewczak. Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam jego przyjęcie.

Przypominam, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 21 czerwca 2017 roku skierowała senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja do spraw instytucji finansowych zakończyła prace w dniu 15 maja 2019 roku i przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich i-padach oraz jest umieszczone w systemie informacyjnym Sejmu.

Proszę państwa, zanim przystąpimy do rozpatrzenia sprawozdania, chciałbym gorąco powitać pana Piotra Nowaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra. Witam pana Jana Grzegorza Prądzyńskiego, prezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń. Witam serdecznie. Witam osoby towarzyszące. Witam państwa posłów.

Bardzo proszę pana posła Jana Szewczaka, przewodniczącego podkomisji o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, podkomisja po rozpatrzeniu senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 1608) na posie-

dzeniach w dniach 27 września i 15 maja 2019 roku wnosi o przyjęcie powyższego projektu w formie załączonego projektu ustawy.

Proszę państwa, prace trwały stosunkowo długo, dlatego że jednak chcieliśmy zmienić projekt senacki. Szedł on zdecydowanie za daleko, rodził bardzo poważne konsekwencje, obciążenia finansowe znacznie dalej idące niż możliwości. Udało się nam to zrobić na posiedzeniu podkomisji. Przerobiliśmy projekt. Na posiedzeniu podkomisji praktycznie była pełna zgoda również strony społecznej, co nieczęsto się zdarza na naszych posiedzeniach. Była także zgoda przedstawicieli ministerstwa, Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego i ubezpieczycieli.

Proponuję, żebyśmy już szczegółowo nie deliberowali, dlatego że wydaje się, iż projekt jest bardzo sensowny i korzystny dla niewielkiej grupy osób bardzo poszkodowanych. Proponuję nadać mu jak najszybszy bieg, żeby w tej kadencji ujrzał światło dzienne.

Wnoszę tylko jedną poprawkę do art. 1 ust. 1 i 2, którymi obejmiemy również szkody wyrządzone do dnia 1 stycznia 2007 roku. Chodzi o to, żeby znalazły się tu także osoby poszkodowane w 2006 roku. W związku z powyższym będzie to projekt ustawy o szczególnych uprawnieniach osób poszkodowanych w przypadku wyczerpania sumy gwarancyjnej ustalonej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2004 roku.

Legislator Jacek Pędzisz:

Musi także nastąpić zmiana nazwy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, tak. Oczywiście słuszna uwaga. Chodzi o 2007 rok. A więc byłaby konieczna zmiana nazwy. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne uwzględni to. Czy ewentualnie do art. 1...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, nie. Panie przewodniczący, poproszę jeszcze przedstawiciela rządu o krótkie zaprezentowanie stanowiska rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rozwiązania zawarte w senackim projekcie ustawy mają na celu zlikwidowanie problemu wyczerpalności sumy gwarancyjnej między innymi w obowiązkowym ubezpieczeniu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Propozycje zmierzają do wprowadzenia odpowiedzialności Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w zakresie roszczeń o naprawienie szkody na osobie w przypadku wyczerpania ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej, określonej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych do wysokości obecnie obowiązującej sumy gwarancyjnej określonej w art. 36 ust. 1 albo art. 52 tejże ustawy.

W trakcie prac podkomisji stałej do spraw instytucji finansowym nad przedmiotowym projektem ustawy przez podkomisję została przyjęta poprawka, która nadała nowe brzmienie projektowi, jak i rozwiązaniom w nim zawartym.

Przedstawiając powyższe pragnę także nadmienić, że Rada Ministrów poparła konieczność rozwiązania problemu wyczerpalności sum gwarancyjnych poprzez ingerencję legislacyjną. W przekazanym do Sejmu stanowisku rządu do projektu wskazano między innymi, że problematyka wyczerpalności sum gwarancyjnych dotyczy przede wszystkim osób poszkodowanych w wypadkach komunikacyjnych w latach 90. ubiegłego wieku, ponieważ ustalone wówczas sumy gwarancyjne były znacznie niższe od obecnie obowiązujących.

Osoby te otrzymujące świadczenia o charakterze długookresowym w postaci renty odniosły bardzo ciężkie obrażenia skutkujące niezdolnością do pracy lub samodzielnej egzystencji. Potrzeba zapewnienia środków do życia oraz konieczności długotrwałego, często dożywotniego ponoszenia kosztów leczenia bądź rehabilitacji skutkuje wyczerpaniem środków finansowych pochodzących ze świadczenia ubezpieczyciela, ograniczonego wysokością sumy gwarancyjnej. Dlatego też konieczna i zasadna jest interwencja legislacyjna wprowadzająca możliwość kontynuacji świadczeń rentowych przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim przejdziemy do szczegółowego rozpatrywania, zgłasza się prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń, pan Jan Grzegorz Prądzyński. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądzyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoko Komisjo, w poprawce, którą zgłosił pan przewodniczący Jan Szewczak, chyba nastąpiła drobna pomyłka. W trakcie prac, szczególnie na posiedzeniach parlamentarnego zespołu oraz podkomisji, rozmawialiśmy o dacie 1 stycznia 2006 roku, ponieważ do dnia 31 grudnia 2005 roku suma gwarancyjna wynosiła 350 tys. euro. A więc 1 stycznia 2006 roku jest momentem przełomowym. Od 1 stycznia 2006 roku do grudnia 2009 roku była już suma wynosząca 1500 tys. euro. To, co zgłaszaliśmy w trakcie prac podkomisji, była to data 1 stycznia 2006 roku, a nie 1 stycznia 2007 roku. Rozumiem, że intencją było wprowadzenie daty 1 stycznia 2006 roku. W trakcie prac po prostu musiał się wkraść jakiś błąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest jeszcze zgłoszenie. Bardzo proszę się przedstawić.

Główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego Anna Dąbrowska:

Anna Dąbrowska. Biuro Rzecznika Finansowego.

Chcemy tylko zwrócić uwagę na brzmienie poprawki. Chodzi o to, żeby objąć poprawką tych poszkodowanych, którzy będą czerpać z umów zawartych przed datą, o której powiedział pan prezes. Trzeba pamiętać, że obowiązują takie sumy gwarancyjne, na jakie w danym dniu były zawarte umowy. Chodzi o to, żeby odpowiednia suma gwarancyjna była w momencie, kiedy umowa była zawierana. Chodzi o to, przez jaki czas umowa obowiązywała, w jakim stanie prawnym była zawierana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan ze strony rzecznika. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Przyjęć Interesantów Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Cezary Walendzik:

Cezary Walendzik. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich.

Poprawka ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych odnośnie do 2007 roku. Suma gwarancyjna w wysokości 1500 tys. zł obowiązywała do 11 czerwca 2007 roku. A więc poprawka nie wpłynie na żaden koszt.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam bardzo. Proszę, żebyśmy zachowali porządek. Czy pan już zakończył swoje wystąpienie?

Naczelnik wydziału w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Cezary Walendzik:

Nie. Chciałbym tylko dodać, że jest to wentyl bezpieczeństwa w zakresie interpretacji projektu, żeby osoby, które zawarły umowy przed 1 stycznia 2006 roku, potem nie obudziły się, że ustawa, która ma im nieść pomoc, jest interpretowana w ten sposób, że ważna jest data zawarcia umowy. Przed 1 stycznia 2006 roku będzie to kwota 350 tys. euro. Dlatego data 1 stycznia przy rocznym terminie obowiązywania umów jest bezpieczna dla osób poszkodowanych. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, jesteśmy na określonym etapie, ale żeby już w trakcie prac nad szczegółowym omawianiem... Czy pan prezes chciał się do tego odnieść? Widzę tutaj pewne rozbieżności co do daty.

Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądzyński:

Mamy sumy gwarancyjne 350 tys. euro. Są to te osoby, o których jest mowa. Najpierw mówiliśmy o osobach do 1 stycznia 2004 roku, kiedy było 650 tys. euro na zdarzenie. Później od 1 stycznia 2004 roku do 31 grudnia 2005 roku było 350 tys. euro na osobę. Po to, żeby była klarowność ustawy, moim zdaniem powinno być zapisane „do 1 stycznia 2006 roku" czy też „przed 1 stycznia 2006 roku".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo panu prezesowi dziękuję. Jest jeszcze zgłoszenie, jak się domyślam, ze strony społecznej. Bardzo proszę. Nie, ze strony instytucji. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego Zdzisława Cwalińska-Weychert:

Instytucja, i to zainteresowana, ponieważ Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Zdzisława Cwalińska-Weychert.

Po to, żeby pana uspokoić. Był tutaj głos, że zgłoszone roszczenie może być rozpatrywane później niekorzystnie dla poszkodowanego. Otóż decyduje moment zawarcia umowy ubezpieczenia. Suma gwarancyjna, która została określona w umowie w wysokości 350 tys. euro niezależnie od tego, kiedy nastąpi szkoda i kiedy nastąpi zgłoszenie szkody jest wiążąca. Nie ma ryzyka przesunięcia. Natomiast wchodzenie w połowę następnego okresu tak naprawdę rodzi niebezpieczeństwo zamieszania i bałaganu. To, co powiedział pan prezes Prądzyński, żeby przyjąć okres do 1 stycznia 2006 roku, zamyka niepokój związany z niejednoznacznym sformułowaniem okresu, który obejmujemy odpowiedzialnością. Po drugie, gwarantuje, że wszyscy poszkodowani, których sumy gwarancyjne w umowach zostały określone na 350 tys. euro, będą objęci odpowiedzialnością funduszu. Wydaje się zatem, że powinno to być tak zamknięte.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest jeszcze zgłoszenie pani z Biura Rzecznika Finansowego. Bardzo proszę.

Główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego Anna Dąbrowska:

Chciałabym tylko zwrócić uwagę na sformułowanie w tytule „ustalonej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem". A więc nie odnosimy się do umowy, która została zawarta z taką, a nie inną sumą gwarancyjną. Musimy pamiętać, że umowy, które były zawierane przed styczniem 2006 roku, obowiązywały jeszcze przed rok. Proszę zwrócić na to uwagę. Ewentualnie można zmienić tytuł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan reprezentujący rzecznika.

Naczelnik wydziału w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Cezary Walendzik:

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Cezary Walendzik:

O ile dobrze rozumiem koleżankę, jeżeli zmieniono by tytuł ustawy i zapisano „przepisy obowiązujące na dzień 1 stycznia 2006 roku", rozwiązałoby to wszelkie kontrowersje. Jeżeli zgodzilibyśmy się na to, trzeba by było zmienić tytuł ustawy.

Główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego Anna Dąbrowska:

Tak, jak najbardziej. Wtedy tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chciałbym zwrócić się do Biura Legislacyjnego, do panów mecenasów. Gdyby pan przewodniczący złożył jedną nową poprawkę, żeby tego nie korygować, to czy moglibyśmy tak postąpić? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest to kwestia głęboko merytoryczna. Oczywiście jeżeli jest zgoda, jeżeli zgadza się na to – państwo sugerują, żeby zmienić datę na 2006 rok – zarówno Ministerstwo Finansów, jak też państwo posłowie, pan przewodniczący Szewczak, nie ma żadnych przeszkód, żeby zmodyfikować poprawkę, oczywiście za zgodą Wysokiej Komisji, wpisując datę 1 stycznia 2006 roku. Tytuł jest kwestią wynikową, więc oczywiście odpowiednio dostosujemy go do przepisów, które będą przyjęte w poprawce i będą wynikały z całego projektu. Tytułem proszę się absolutnie nie kłopotać, ale jak mówię, Komisja musi o tym zdecydować. Będziemy tutaj czekać na wyrażenie

zgody, na stanowisko rządu, czy rzeczywiście tak jest, że data 1 stycznia 2006 roku jest to data, która spowoduje, że projektem generalnie będą objęci wszyscy, w cudzysłowie, wyczerpani. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka z datą 2006 roku troszkę zmienia zakres obejmowania ubezpieczeniem. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Przychylamy się do poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Po to, żeby postąpić praktycznie, należałoby wycofać.

Legislator Jacek Markiewicz:

Rozumiem, że pan przewodniczący Szewczak zmodyfikuje swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No właśnie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Zmodyfikuje w tym kierunku, że w przepisie ust. 2 na końcu będzie zapisane „z którego wynikła szkoda, miało miejsce przed dniem 1 stycznia 2006 roku", a nie 2007 roku. W konsekwencji stosownie zostanie zmodyfikowany tytuł ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wobec zgody rządu, stanowiska strony społecznej i zainteresowanych instytucji pan przewodniczący modyfikuje swoją poprawkę. Musimy poczekać na jej powielenie, chyba że państwo posłowie w poprawce, która jest złożona, uzupełnią zmianę na 2006 rok. Formalnie poprawka była złożona z datą 2006 rok. Albo zrobimy przerwę na powielenie tego, albo państwo uznacie, że przyjmujecie, że tak jest. Bardzo państwu posłom dziękuję.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu projektu ustawy? Chodzi o brzmienie, które zostało przedstawione. Czy do tego brzmienia są jakieś uwagi? Nie ma. Tytuł ustawy został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Do art. 1 została zgłoszona poprawka. Bardzo proszę pana posła Jan Szewczaka o przedstawienie poprawki.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Poprawka została państwu doręczona. Po dyskusji wnosimy o to, żeby w końcowej fazie dotyczyła przepisów obowiązujących w dniu 1 stycznia 2006 roku. Jest prośba do Biura Legislacyjnego o jej sformułowanie. Przed dniem.

Główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego Anna Dąbrowska:

Chodzi o to, żeby to nie było przed dniem, tylko na dzień albo z dniem.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, na dzień 1 stycznia 2006 roku.

Główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego Anna Dąbrowska:

Jest to ważne, żeby nie było...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest to słuszna uwaga. Na dzień 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, gdyż zaczynamy modyfikować. Proszę, jeszcze pan prezes chciał zabrać głos.

Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądzyński:

1 stycznia 2006 roku jest już suma 1500 tys. euro. W związku z tym ustawa dotyczy tych, którzy mieli bardzo niskie sumy gwarancyjne, tych, którzy w 2005 roku mieli 350 tys. euro. A więc musi to być przed dniem 1 stycznia 2006 roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan ma tutaj jakieś inne propozycje. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Cezary Walendzik:

Nie inne propozycje, tylko propozycje doprecyzowujące. Zwracamy uwagę, że naszym zdaniem tytuł powinien zostać zmodyfikowany poprzez zapis „przepisy na dzień 1 stycznia 2006 roku". Natomiast w art. 1 ust. 2 chodzi o zdarzenia, które miały miejsce przed tym dniem. Chodzi o to, żeby objąć je wyższą sumą gwarancyjną, która obowiązywała już na dzień 1 stycznia 2006 roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Musimy rozstrzygnąć. Bardzo proszę o pomoc Biuro Legislacyjne. Zmieniliśmy wersję poprawki pana posła.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, w tej chwili widzę dużą rozbieżność pomiędzy tym, co proponują państwo, a tym, co proponują państwo ze strony Rzecznika Finansowego. Proponuję, żeby zrobić kilka minut przerwy i uzgodnić stanowisko, jak ma wyglądać tytuł oraz określone przepisy w ustawie. Z tego, co słyszę w dyskusji, jednak nie ma tutaj zgody, stanowiska są rozbieżne. Ważne jest to, żeby z przepisów rzeczywiście wynikał stan, który faktycznie precyzyjnie obejmie wszystkie osoby, które z przyczyny wyczerpania się sum gwarancyjnych nie otrzymały stosownych odszkodowań. W całym projekcie chodzi tylko i wyłącznie o to. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że intencją wnioskodawcy jest, żeby tak się stało, żeby objąć wszystkich. Może jeszcze pani zabierze głos, żeby przedstawić wykładnię przepisu.

Wiceprezes Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego Zdzisława Cwalińska-Weychert:

To, o czym pan powiedział, jest zupełnie inną konstrukcją, ponieważ pan powiedział o zdarzeniach przed 1 stycznia. Zdarzenia nie mają nic wspólnego, ponieważ zdarzenia mogą zajść do końca 2006 roku. Zdarzenia są objęte. Mówimy tylko i wyłącznie o umowach, które zostały zawarte. Umowa zawarta 31 grudnia 2005 roku będzie obowiązywała cały 2006 rok z określoną sumą gwarancyjną. Są też umowy zawarte od 1 stycznia dla zdarzeń w 2006 roku. W 2006 roku mamy dwa typy umów, jedne umowy zawarte przed 2006 rokiem, które mają 350 tys. euro, i drugie umowy zawarte od 1 stycznia, które mają 1500 tys. euro. Chodzi o to, żeby wyrównać sytuację tych, którzy mieli umowy zawarte przed 1 stycznia 2006 roku. Wszystkie zdarzenia, które zajdą, będą tym objęte, ponieważ sumy gwarancyjne są ustalone przepisami na moment zawarcia umowy ubezpieczenia. To ta data jest wiążąca. W związku z tym nie mylmy zdarzeń. Jeżeli w tej chwili zaczniemy jeszcze włączać zdarzenia, to polegniemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Obawiam się, że się zapętlimy. Jeżeli pani chce dodać coś nowego, proszę. Już to rozstrzygnęliśmy, ale bardzo proszę.

Główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego Anna Dąbrowska:

Chciałabym powiedzieć, że zgadzam się, tylko że w przepisie jest sformułowanie „jeżeli zdarzenie, z którego wynikła szkoda, miało miejsce przed". Takie jest brzmienie. Chodzi nam o to, żeby w takiej sytuacji odnieść to do umowy, do zawarcia umowy, a nie do tego, kiedy zaszło zdarzenie. Wtedy będziemy mieli jasność. Jeżeli umowa była zawarta przed dniem 1 stycznia 2006 roku, wtedy stosujemy ustawę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak to rozumiemy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Zmieniamy to w poprawce. Panie mecenasie, wyrzucamy słowo „zdarzenie" i zapisujemy „umowy, które zostały zawarte przed dniem 1 stycznia 2006 roku". Wtedy mamy pełną jasność.

Legislator Jacek Markiewicz:

Proszę, żeby pan przewodniczący naniósł to na tekście poprawki.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, dobrze.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie zdarzenia, a umowy, gdyż wtedy dalsza część zdania też brzmi inaczej. Chciałbym także poprosić o ostateczne określenie, jak w takim razie ma wyglądać tytuł ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jednak proponuję trzy minuty przerwy, żeby w ostateczny sposób zostało to zapisane i powielone, żeby potem nie było wątpliwości, dlatego że przyjmujemy ważny projekt. Ogłaszam trzy minuty przerwy technicznej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Jan Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, po konsultacjach prawnych, które dodatkowo wynikają z tego, że tak naprawdę jest to materia cywilistyczna, dotycząca właściwie prawa odszkodowawczego, a nie finansowego – stąd trudności interpretacyjne – doszliśmy do wspólnych ustaleń. Po uwzględnieniu zmiany w nazwie ustawy „z dniem 1 stycznia 2006 roku", o czym już mówiliśmy, chciałem zaproponować art. 1 zgodny z brzmieniem poprawek, które państwo otrzymaliście. Jeżeli chodzi o techniczną kwestię, czy będą podpunkty, będzie to należało do decyzji Biura Legislacyjnego. Przepisy art. 1 ust. 1 i 2 byłyby w brzmieniu, które państwo otrzymaliście w najnowszej poprawce. Oczywiście wycofuję poprzednią poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w nowym brzmieniu? Panie ministrze? Nie, nie ma uwag. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy do art. 2 są jakieś uwagi? Nie widzę. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam bardzo. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, po wstępnej analizie poprawek zupełnie na szybko dostrzegamy potrzebę uzupełnienia konsekwencji w dalszych przepisach projektu ustawy. Mówię zupełnie na szybko. Na przykład w art. 4 występują konsekwencje w postaci odesłania do umowy ubezpieczenia, o której mowa w art. 1 ust. 1, a tam będziemy mieli do czynienia z dwoma umowami, po pierwsze, z umomą obowiązującą na podstawie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych do 2004 roku, po drugie, z umową ubezpieczenia obowiązującą na podstawie ustawy o Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym, czyli do 1 stycznia 2006 roku. Prosimy zatem państwa o pochylenie się nad konsekwencjami dla tekstu ustawy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiem, że państwo po prostu uwzględnicie to w kolejnych zapisach.

Legislator Jacek Pędzisz:

Prosimy o upoważnienie w tym zakresie. W ramach spotkań roboczych spróbujemy coś zaproponować. Dziękuję uprzejmie.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy do art. 3 są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję.

Art. 4 oczywiście z możliwością uwzględnienia zmian, o których tutaj mówiliśmy. Nie ma uwag. Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 5. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję.

Art. 6. Nie ma uwag.

Art. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Art. 8. Czy są uwagi? Nie ma.

Czy do całości ustawy przy uwzględnieniu zmian, które wprowadziliśmy, są jakieś uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Czy pan minister coś ma? Nie ma. Rozumiem, że przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, wobec przyjęcia całego projektu ustawy pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję pana posła Jana Szewczaka, który cały czas był zaangażowany przy powstawaniu ostatecznego kształtu. Czy jest inna propozycja? Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. A zatem Komisja wyznaczyła na posła sprawozdawcę pana posła Jana Szewczaka. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w Sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu, dziękuję gościom. Do widzenia.